

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 34.037



Уголовная ответственность за неисполнение судебных актов: русская доктрина и зарубежный опыт

Алина Алексеевна ГРЕБЕНКИНА ✉
ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»
305000, Российская Федерация, г. Курск, ул. Радищева, 33
✉ Alina.grebenckina@gmail.com

Аннотация. В настоящий момент существует множество проблемных вопросов, связанных с применением статьи 315 УК РФ, требующих поиска путей их решения. В связи с этим целью исследования является изучение правовых основ, проблемных аспектов и способов их устранения в сфере привлечения должников к уголовной ответственности за неисполнение судебных актов, а также параллельный анализ и сравнение действующего законодательства зарубежных стран с уголовным законодательством Российской Федерации.

Ключевые слова: уголовная ответственность, неисполнение, должник, злостность, приговор суда, решение суда

Для цитирования: Гребенкина А.А. Уголовная ответственность за неисполнение судебных актов: русская доктрина и зарубежный опыт // *Державинский форум*. 2023. Т. 7. № 4. С. 481-489.

ORIGINAL ARTICLE
UDC 34.037

Criminal liability for non-execution of judicial acts: Russian doctrine and foreign experience

Alina A. GREBENKINA ✉
Kursk State University
33 Radishcheva St., Kursk, 305000, Russian Federation
✉ Alina.grebenckina@gmail.com

Abstract. At the moment, there are many problematic issues related to the application of Art. 315 of the Criminal Code of the Russian Federation, requiring a search for ways to solve them. In this regard, the purpose research is to study the legal foundations, problematic aspects and ways to eliminate them in the field of bringing debtors to criminal liability for failure to comply with judicial acts, as well as a parallel analysis and comparison of the current legislation of foreign countries with the criminal legislation of the Russian Federation.

Keywords: criminal liability, non-performance, debtor, malice, court verdict, court decision

For citation: Grebenkina, A.A. (2023). Criminal liability for non-execution of judicial acts: Russian doctrine and foreign experience. *Derzhavinskii forum = Derzhavin forum*, vol. 7, no. 4, pp. 481-489. (In Russ., abstract in Eng.)

ВВЕДЕНИЕ

Согласно статье 46 Основного закона нашей страны – Конституции Российской Федерации – каждому гражданину гарантируется право на судебную защиту своих прав и свобод¹. Следовательно, исходя из данной нормы, защита нарушенных прав не будет признана объективной и эффективной, если судебный акт не подлежит своевременному исполнению. Неисполнение, также как и несвоевременное исполнение решений судебных органов, создает непосредственную угрозу гарантиям государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, соблюдению принципа законности, обеспечению правопорядка в гражданском обществе. Одного вынесенного судом решения недостаточно, важно исполнить требования, содержащиеся в исполнительных документах [1, с. 345]. Своевременное исполнение судебного акта является гарантией стабильности общества, обеспечивает осуществление признанных данным актом субъективных прав граждан, повышает доверие к судебной системе в целом [2, с. 37].

Под термином «исполнительное производство» следует понимать самостоятельную стадию судопроизводства, представляющую собой процесс принудительного исполнения решений судебных и других государственных органов в части имущественных взысканий, а также совершения в пользу физических, юридических лиц определенных действий либо воздержания от таковых². Благодаря

исполнительному производству, как специфическому виду гарантии [3, с. 121], возникает возможность в принудительном порядке восстановить нарушенную законность, должным образом защитить права и свободы субъектов уголовного судопроизводства.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Правовые основы привлечения должников к уголовной ответственности за неисполнение судебных актов. Многократное, злостное уклонение от исполнения требований, установленных в принятых судом актах, а также воспрепятствование их исполнению лицом, подлежащим административному наказанию по отношению к тому же судебному акту (часть 4 статьи 17.15 КоАП) приводит к наступлению уголовной ответственности в соответствии со статьей 315 УК РФ. При помощи Федеральной службы судебных приставов обеспечивается соблюдение принципа неотвратимости юридической ответственности в отношении неплательщиков. Юридическую ответственность необходимо рассматривать и с теоретической точки зрения. В науке уголовного права существует несколько подходов к истолкованию данного понятия. Так, часть теоретиков рассматривает юридическую ответственность как обязанность правонарушителя претерпевать определенные лишения, среди них выделяют, например, Т.Н. Радько. Он истолковывает определение юридической ответственности с двух сторон. Объективная включает в себя обязанность, которая возникла в связи с неисполнением субъектом установленной процессуальным документом обязанности. Также субъективная сторона, в свою очередь, состоит из претерпевания должником неблагоприятных последствий ранее существующего поведения (цит. по: [4, с. 72]). Существуют и другие подходы

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. 25 дек. № 237.

² Терминология службы судебных приставов. О терминах, применяемых в службе судебных приставов. URL: <https://r23.fssp.gov.ru/> (дата обращения: 07.07.2023).

к определению данной юридической категории. Некоторые правоведы рассматривают ее как охранительное правоотношение, возникающее между органами государственной власти и должностными лицами и лицом, совершившим правонарушение. Так, И.Н. Сенякин утверждает, что юридическая ответственность – правоотношение между государством в лице его специальных органов и делинквентом, возникающее из правонарушения, в котором делинквент несет ответственность за нарушение требований, содержащихся в нормах права, за совершенное правонарушение. В связи с этим на субъекта, нарушившего закон, налагается ответственность нести неблагоприятные последствия своего поведения [5]. Б.Т. Базылев определяет указанное выше понятие следующим образом: динамическое правоотношение между государством и субъектом правонарушения, возникающее из факта противоправного деяния [6]. Отношения, складывающиеся в процессе исполнения судебного решения, обеспечиваются уголовно-правовой защитой Российской Федерации. В соответствии со статьей 392 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные решения обязательны для всех органов государственной власти, органов МСУ, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц. Данные решения подлежат неукоснительному исполнению на всей территории нашей страны³. Привлечение к уголовной ответственности за неисполнение судебных актов – крайняя и действенная мера, применяемая по отношению к должникам, уклоняющимся от исполнения судебного акта в добровольном порядке. Данная мера преду-

смотрена статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации⁴.

На практике преступное деяние представлено в виде неисполнения лицом следующих разновидностей актов судебных органов в соответствии со статьей 315 УК РФ: 1) приговор; 2) решение; 3) иной судебный акт (например, судебное определение). Вопрос повышения эффективности исполнения требований, указанных в судебных актах, остается одной из наиболее актуальных проблем правоприменительной практики. В качестве примера можно привести Итоговый доклад по итогам работы Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области за 6 месяцев 2021 года⁵. Согласно статистическим данным, всего в подразделениях УФССП России по Курской области находилось на исполнении 452338 исполнительных производств; окончено фактическим исполнением 107618 исполнительных производств, что составляет 23 % от общего количества. Таким образом, результаты свидетельствуют о недостаточном процентном соотношении фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, по отношению к общему количеству производств. Это однозначно подтверждает наличие причин и факторов, которые обуславливают несовершенство механизма принудительного исполнения решений и тормозят работу служб судебных приставов.

Проблемные вопросы привлечения должников к уголовной ответственности за неисполнение судебных актов и

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 дек. № 249. Ст. 392.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. 1996. 25 июня. № 118. Ст. 315.

⁵ Итоговый доклад по итогам работы Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области за 6 месяцев 2021 г. URL: https://r46.fssp.gov.ru/deal/reports/_2021_god_1?yclid=lp2c0tto78272624773 (дата обращения: 08.07.2023).

пути их решения. Приоритетными направлениями современной российской государственной политики являются укрепление законности, повышение авторитета государственной власти и деятельности органов правосудия внутри страны и за ее пределами, снижение уровня преступности и др. Претворение данных установок в жизнь невозможно без наличия действенного механизма принудительного исполнения судебных актов, важным элементом которого выступают уголовно-правовые гарантии его функционирования [7]. Данный вопрос носит общесоциальное значение, так как неисполнение требований судебных актов представляет собой одно из наиболее ярких проявлений беззакония, подрывающих авторитет органов власти и правосудия, и способствующих появлению новых неправомерных деяний со стороны субъектов уголовного судопроизводства [8, с. 24].

Важно обратить внимание на существование некоторых проблемных аспектов при применении статьи 315 УК РФ. Остановимся на наиболее типичных из них.

Первая и наиболее важная проблема в применении данной нормы – отсутствие единого и однозначного теоретического толкования понятия «злостность». Действующее уголовное законодательство не закрепляет понятие «злостность». При анализе научной литературы можно отметить, что правоведы и практикующие юристы также по-разному рассматривают данное понятие по отношению к неисполнению судебных актов. Толковый словарь С.И. Ожегова дает общее определение слова «злостный»: «Исполненный зла, умыслов. Сознательно недобросовестный. Закоренелый в чем-н. дурном» [9, с. 64]. Применительно к статье 315 УК РФ Т.Д. Устинова и Е.Ю. Четвертакова утверждают, что злостность – это неоднократное, добровольное

неисполнение делинквентом возложенных на него судебным актом, принятым в порядке, соответствующем закону, обязанностей. Характерной чертой такого неисполнения является то, что оно повторно не исполняется лицом после вынесения предписания в соответствующей требованиям и содержанию форме соответствующим органом [10, с. 44]. В.М. Жуйков и Э.Н. Ренова истолковывают понятие «злостность» в уголовно-правовом смысле следующим образом: отсутствие реакции на требования правоохранительных органов о принятии мер к исполнению судебного акта [11]. Также С.И. Гладышев отмечает, что наступление ответственности по статье 315 УК РФ возможно только после получения делинквентом в письменной форме предупреждения о привлечении к уголовной ответственности от судебного пристава-исполнителя⁶. Для наибольшего понимания данного термина обратимся к судебной практике. Так, в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»⁷ указано, что злостное уклонение от обязанностей, возложенных судом на осужденного, представляет собой повторное неисполнение указанных обязанностей после вынесенного во второй раз письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения от органа, контролирующего

⁶ Гладышев С.И. Новые положения законодательства об исполнительном производстве // Журнал российского права. 1998. № 8. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

⁷ О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.04.2009 № 8 // Российская газета. 2009. 29 апр. № 75.

щего поведение приговоренного к наказанию лица. В то же время, согласно мнению Верховного суда, вопрос об отнесении уклонения к категории «злостное» подлежит оценке судом в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности, причин данного уклонения, других обстоятельств. Исходя из анализа приведенных выше толкований, прослеживается неоднозначность в понимании термина «злостность», что вызывает трудности при квалификации рассматриваемого состава преступления. Термин «злостность» носит оценочный характер и подлежит исследованию судом в каждом конкретном случае отдельно. На основе анализа судебной практики можно выделить следующие признаки, характеризующие неисполнение судебных актов как «злостное»: 1) судебный пристав-исполнитель неоднократно выносил в письменной форме предупреждение об уголовной ответственности за преступление, предусмотренное статьей 315 УК РФ, в отношении правонарушителя; 2) требования, прямо предусмотренные в судебном акте, не были выполнены в срок, установленный судебным решением; 3) правонарушитель не предпринял должных мер для реализации судебного акта; 4) у делинквента имелась фактическая возможность исполнить судебное решение. Путем решения данной проблемы является законодательное закрепление данного понятия в УК РФ. Оценочный термин «злостность» необходимо заменить формально-определенным определением и зафиксировать его в тексте уголовного закона. Более того, уточнение указанного выше термина на законодательном уровне будет способствовать решению возникающих проблем при квалификации данного состава преступления.

Вторая проблема применения статьи 315 УК РФ на практике состоит в правильности определения умысла на злост-

ное уклонение от исполнения судебного акта. Объективная сторона рассматриваемого состава преступления включает в себя общественно-опасное деяние в двух формах: действие (с целью достижения поставленной цели) и бездействие (неисполнение в связи с тем, что лицо не знает о нарушении уголовного законодательства своими действиями) [12, с. 351]. Так, нельзя признать неисполнением судебного акта поведение лица, которое лишь свидетельствует о его фактическом нежелании исполнить указанное требование (уклонение). В то же время уклонение от исполнения предписанных в актах требований является наиболее распространенным проявлением термина «злостность». Факт неисполнения подлежит оценке и установлению судом в каждом конкретном случае отдельно, тем более при существовании такого оценочного термина как «злостность» [13, с. 132]. В связи с этим путем решения данной проблемы является уточнение диспозиции статьи 315 УК РФ, к примеру, следующим образом: «Злостное неисполнение судебного акта в форме...». Из вышесказанного следует, что современное законодательство в сфере порядка исполнения судебных актов нуждается в существенном и своевременном усовершенствовании, так как имеют место проблемные вопросы при применении статьи 315 УК РФ на практике.

Уголовная ответственность за аналогичные преступления в законодательстве иностранных государств. Для полного понимания социально-правовой сущности преступлений, посягающих на обязательность исполнения судебного приговора, решения или иного судебного акта, необходимо провести сравнительный анализ зарубежного законодательства с законодательством России в этой сфере. Изучение законодательства иностранных государств позволяет не только объективно оценить существующее на

сегодняшний день в рамках рассматриваемого преступления нормативное правовое регулирование уголовной ответственности, его достоинства и недостатки, но также создать основу для совершенствования и оптимизации уголовного законодательства РФ [14, с. 128]. В качестве примера можно обратиться к Уголовному кодексу Республики Беларусь. В статье 423 УК РБ указана следующая диспозиция правовой нормы: неисполнение или воспрепятствование исполнению судебного акта, вступившего в законную силу, должностным лицом. Данное правонарушение наказывается штрафом, лишением права заниматься определенной профессиональной деятельностью и занимать определенные должности⁸. Как видно из нормы, достаточной степенью общественной опасности обладает неисполнение судебного акта только специальным субъектом – должностным лицом [15, с. 209]. Сравнительно-правовой анализ данной статьи и статьи 315 УК РФ дает возможность выделить следующие отличия: 1) различия между субъектами данного преступления; 2) отсутствие такого термина, как «злостность» в признаках объективной стороны в УК РБ; 3) отсутствие наказания в виде лишения свободы в Республике Беларусь.

Уголовный кодекс Республики Молдова, согласно статье 320 УК РМ, предусматривает ответственность за рассматриваемое преступление как для общих, так и специальных субъектов (должностных лиц) уголовного судопроизводства⁹. Законодатель сконструировал данную норму с помощью использования инсти-

тута административной преюдиции – это означает, что лицо подлежит уголовной ответственности только после наложения наказания за правонарушение. Важно отметить, что для квалификации данного преступления не требуется наличия признака «злостность», а в диспозиции статьи указано только на умышленный характер деяния. Квалифицированный вид состава преступления в соответствии с частью 2 статьи 320 УК РМ предусматривает следующие санкции: 1) штраф от 60 до 850 усл. ед.; 2) неоплачиваемый труд в пользу общества от 180 до 240 часов; 3) лишение свободы до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься профессиональной деятельностью во всех случаях. Срок лишения такого права также определен законом. При проведении сравнительного анализа санкций статьи 320 УК РМ и статьи 315 УК РФ прослеживается значительная строгость наказания по УК РМ. Более того, лишение права занимать определенные должности / заниматься определенной деятельностью – дополнительное обязательное наказание, предусмотренное во всех случаях.

В качестве примера также можно рассмотреть Уголовный кодекс Республики Азербайджан, в статье 306 которого предусмотрена уголовная ответственность за злостное неисполнение решения, приговора, определения, постановления или приказа суда, вступивших в законную силу, а равно воспрепятствование их исполнению¹⁰. Статья 306 УК АР содержит часть 1, предусматривающую ответственность для общего субъекта в виде лишения свободы до трех лет, а также часть 2, предусматривающую наказание

⁸ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-З. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984&pos=3539;-45#pos=3539;-45 (дата обращения: 07.07.2023).

⁹ Уголовный кодекс Республики Молдова от 18.04.2002 № 985-XV. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30394923&pos=4048;-58#pos=4048;-58 (дата обращения: 08.07.2023).

¹⁰ Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 30.12.1999 № 787-IQ). URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420353&pos=3644;-45#pos=3644;-45 (дата обращения: 08.07.2023).

для специального субъекта – должностного лица сроком от трех до пяти лет, с лишением права занимать определенную должность / заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. При сравнении санкций статьи 306 УК АР и статьи 315 УК РФ прослеживается строгость наказания Республики Азербайджан. Кроме того, в УК АР предусмотрено примечание, согласно которому лицо, совершившее одно из деяний, предусмотренных выше, освобождается от уголовной ответственности, если оно до вступления в законную силу приговора, связанного с этими деяниями, полностью исполнит вступившее в законную силу постановление, приговор, определение, решение или приказ суда. В соответствии с вышесказанным можно отметить – учет опыта законодательства зарубежных стран позволит значительно улучшить современное законодательство Российской Федерации в сфере неисполнения судебных актов, что, несомненно, положительно скажется в будущем на правоприменительной практике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, рассматриваемое преступление является наиболее распространенным общественно-опасным деянием, направленным против интересов правосудия. Современное уголовное законодательство содержит пробелы, существенным образом влияющие на процедуру привлечения должников к уголовной ответственности за неисполнение судебных актов. Пробелы, в свою очередь, приводят к возникновению иных актуальных проблем при применении изучаемого преступления в практической деятельности. Наличие вышеперечисленных проблем, препятствующих правильному и своевременному исполнению судебных актов, свидетельствует о недостаточной эффективности современного уголовного законодательства и о необходимости его усовершенствования путем пересмотра существующих или же принятия дополнительных правовых норм, регулирующих уголовную ответственность за неисполнение судебного приговора, решения или иного акта судебного органа.

Список источников

1. *Музыченко Ю.В.* Привлечение должника к уголовной ответственности за неисполнение судебных актов. Уголовно-правовая характеристика ст. 177 УК РФ // Молодой ученый. 2020. № 47 (337). С. 345-346. <https://elibrary.ru/altvjv>
2. *Крайнюкова А.А.* Привлечение должников к уголовной ответственности за неисполнение судебных актов // Инновационные процессы в гуманитарных и общественных науках: сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. Белгород: ООО «Агентство перспективных научных исследований», 2021. С. 37-40. <https://elibrary.ru/jmaess>
3. *Жукова П.С.* Привлечение должников к уголовной ответственности за неисполнение судебных актов, проблемные вопросы и пути их решения. Уголовная ответственность за аналогичные преступления в законодательстве иностранных государств // Эпомен. 2022. № 69. С. 119-125. <https://elibrary.ru/tvqitc>
4. *Скребнева Н.А.* Понятие юридической ответственности: доктринальные подходы // Вестник Академии права и управления. 2017. № 2 (47). С. 70-75. <https://elibrary.ru/yugwqv>
5. *Сенякин И.Н.* Юридическая ответственность // Теория государства и права. Саратов: СВШ МВД РФ, 1995. С. 413-415.
6. *Базылев Б.Т.* Юридическая ответственность (теоретические вопросы). Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1985. 120 с.

7. Аксенова А.Н. Социальное значение уголовной ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта // Современное право. 2010. № 2. С. 124-128. <https://elibrary.ru/mtwfrj>
8. Феофилактов А.С. Проблемы уголовной ответственности за неисполнение судебных актов // Исполнительное право. 2008. № 3. С. 24-34. <https://elibrary.ru/kwmxbv>
9. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Наука, 1953. 848 с.
10. Устинова Т.Д., Четвертакова Е.Ю. Злостность как конструктивный признак состава преступления против правосудия // Журнал российского права. 2001. № 8. С. 44-48.
11. Власть и бизнес: взаимная ответственность. Комментарий к законодательству Верховного суда Российской Федерации / под ред. В.М. Жуйкова, Э.Н. Ренова М.: Контракт, 2004. 465 с.
12. Шароватов Н.В. Уголовная ответственность за неисполнение судебных решений // Олимпиада обучающихся в федеральных государственных образовательных организациях Министерства юстиции Российской Федерации и Федеральной службы исполнения наказаний: сб. науч. тр. студентов и курсантов Самар. юрид. ин-та ФСИН России. Самара: Самар. юрид. ин-т Фед. службы исполнения наказания, 2017. С. 347-354. <https://elibrary.ru/zhwjxn>
13. Зырянов В.Н., Саруханян А.Р. 5.1. Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта (ст. 315 УК РФ) // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 1. С. 130-134. <https://elibrary.ru/lmbjdn>
14. Качмазова А.В. Зарубежный опыт криминализации деяний, связанных с неисполнением судебных постановлений // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2020. Т. 34. № 2. С. 128-132. <https://doi.org/10.21779/2224-0241-2020-34-2-128-132>, <https://elibrary.ru/nylppo>
15. Лихолетова И.Н. Уголовная ответственность за неисполнение судебного акта в законодательстве зарубежных стран // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 46. С. 207-217. <https://elibrary.ru/kolfit>

References

1. Muzychenko Yu.V. (2020). Privlechenie dolzhnika k ugovnoy otvetstvennosti za neispolnenie sudebnykh aktov. Ugolovno-pravovaya kharakteristika st. 177 UK RF [Bringing the debtor to criminal liability for failure to comply with judicial acts. Criminal legal characteristics of Art. 177 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], no. 47 (337), pp. 345-346. (In Russ.) <https://elibrary.ru/altvjv>
2. Krainyukova A.A. (2021). Privlechenie dolzhdnikov k ugovnoy otvetstvennosti za neispolnenie sudebnykh aktov [Bringing debtors to criminal liability for failure to comply with judicial acts]. *Sbornik nauchnykh trudov po materialam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Innovatsionnye protsessy v gumanitarnykh i obshchestvennykh naukakh»* [Proceedings of Scientific Papers based on the Materials of the International Scientific and Practical Conference “Innovation Processes in the Humanities and Social Sciences”]. Belgorod, Agency of Advanced Scientific Research LLC, pp. 37-40. (In Russ.) <https://elibrary.ru/jmaess>
3. Zhukova P.S. (2022). Bringing debtors to criminal liability for non-execution of judicial acts, problematic issues and ways to solve them. Criminal liability for similar crimes in the legislation of foreign states. *Epomen*, no. 69, pp. 119-125. (In Russ.) <https://elibrary.ru/tvqitc>
4. Skrebneva N.A. (2017). The legal responsibility concept: doctrinal approaches. *Vestnik Akademii prava i upravleniya = Bulletin of the Academy of Law and Management*, no. 2 (47), pp. 70-75. (In Russ.) <https://elibrary.ru/yugwqv>
5. Senyakin I.N. (1995). Yuridicheskaya otvetstvennost' [Legal liability]. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of Government and Rights]. Saratov, Saratov Higher School of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation Publ., pp. 413-415. (In Russ.)
6. Bazylev B.T. (1985). *Yuridicheskaya otvetstvennost' (teoreticheskie voprosy)* [Legal Liability (Theoretical Issues)]. Krasnoyarsk, Krasnoyarsk Institute Publ., 120 p. (In Russ.)

7. Aksenova A.N. (2010). Sotsial'noe znachenie ugolovnoi otvetstvennosti za neispolnenie prigovora suda, resheniya suda ili inogo sudebnogo akta [Social significance of criminal liability for failure to comply with a court sentence, court decision or other judicial act]. *Sovremennoe pravo* [Modern Law], no. 2, pp. 124-128. (In Russ.) <https://elibrary.ru/mtwfrj>
8. Feofilaktov A. (2008). Problemy ugolovnoi otvetstvennosti za neispolnenie sudebnykh aktov [Problems of criminal liability for non-execution of judicial acts]. *Ispolnitel'noe pravo* [Executive Law], no. 3, pp. 24-34. (In Russ.) <https://elibrary.ru/kwmxbv>
9. Ozhegov S.I. (1953). *Slovar' russkogo yazyka* [Dictionary of the Russian language]. Moscow, Nauka Publ., 848 p. (In Russ.)
10. Ustinova T.D., Chetvertakova E.Yu. (2001). Zlostnost' kak konstruktivnyi priznak sostava prestupleniya protiv pravosudiya [Maliciousness as a constructive feature of a crime against justice]. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, no. 8, pp. 44-48. (In Russ.)
11. Zhuikov V.M., Renov E.N. (eds.). (2004). *Vlast' i biznes: vzaimnaya otvetstvennost'.* Kommentarii k zakonodatel'stvu Verkhovnogo suda Rossiiskoi Federatsii [Power and Business: Mutual Responsibility. Comments on the Legislation of the Supreme Court of the Russian Federation]. Moscow, Kontrakt Publ., 465 p. (In Russ.)
12. Sharovатов N.V. (2017). Ugolovnaya otvetstvennost' za neispolnenie sudebnykh reshenii [Criminal liability for non-execution of court decisions]. *Sbornik nauchnykh trudov studentov i kursantov Samarskogo yuridicheskogo instituta FSIN Rossii «Olimpiada obuchayushchikhsya v federal'nykh gosudarstvennykh obrazovatel'nykh organizatsiyakh Ministerstva yustitsii Rossiiskoi Federatsii i Federal'noi sluzhby ispolneniya nakazanii»* [Proceedings of Scientific Works of Students and Cadets of the Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia "Olympiad of Students Studying in Federal State Educational Organizations of the Ministry of Justice of the Russian Federation and the Federal Penitentiary Service"]. Samara, Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service Publ., pp. 347-354. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zhwjxn>
13. Zyryanov V.N., Sarukhanyan A.R. (2010). Non-performance of a judicial sentence, judicial decision or another judicial act. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian Legislation*, no. 1, pp. 130-134. (In Russ.) <https://elibrary.ru/lmbjdn>
14. Kachmazova A.V. (2020). Foreign experience of criminalization of acts, related to non-execution of court orders. *Yuridicheskii vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta = Law Herald of Dagestan State University*, no. 34, no. 2, pp. 128-132. (In Russ.) <https://doi.org/10.21779/2224-0241-2020-34-2-128-132>, <https://elibrary.ru/nylppo>
15. Likholetova I.N. (2021). Ugolovnaya otvetstvennost' za neispolnenie sudebnogo akta v zakonodatel'stve zarubezhnykh stran [Criminal liability for non-execution of a judicial act in the legislation of foreign countries]. *Innovatsii. Nauka. Obrazovanie* [Innovation. Science. Education], no. 46, pp. 207-217. (In Russ.) <https://elibrary.ru/kolfit>

Информация об авторе

Гребенкина Алина Алексеевна, студентка юридического факультета, Курский государственный университет, г. Курск, Российская Федерация, Alina.grebenckina@gmail.com

Information about the author

Alina A. Grebenkina, Student of Law Faculty, Kursk State University, Kursk, Russian Federation, Alina.grebenckina@gmail.com

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 06.08.2023
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 14.11.2023
Принята к публикации / Accepted for publication 23.11.2023